KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 148458/2018 Sp. zn.: S-JMK 117097/2018 OÚPSŘ Brno 22.10.2018

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Kyjov, stavební úřad, Masarykovo náměstí 1, 697 01 Kyjov (dále jen „stavební úřad"), vydal pod č.j. SÚ24127/18/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 9.4.2018, Spis.zn.: SÚ 10364/2017/243Vá, územní rozhodnutí, kterým **na základě žádosti** společnosti **NET4GAS, s.r.o.,** IČ: 27260364, se sídlem Na hřebenech II 1718, 140 00 Praha, zastoupené na základě plné moci společností Dopravoprojekt Brno, a.s., IČ: 46347488, se sídlem Kounicova 271/13, 602 00 Brno, umístil stavbu označenou jako: **„6114-MORAVIA-VTL PLYNOVOD-úsek TU 157 Tvrdonice-TU 160 Bukovany"**, jejímž předmětem jsou stavební objekty: **SO 04.1.9.4 – Přeložka sakrální stavby**, staničení km 34,5; **SO 04.1.9.5 – Pergola v trase**, staničení km 34,5; **SO 07.1 – Zajištění svahu v sesuvném území, systémové odvodnění**, na pozemcích parc.č. 4540 (orná půda), 4541 (ostatní plocha), 4542 (orná půda), 4543 (orná půda), 4546 (orná půda), 4557 (ostatní plocha), 4565 (vinice), 4922 (orná půda), 4923 (orná půda), 4924 (orná půda), 4925 (orná půda), 4926 (orná půda), 4927 (orná půda), 4928 (orná půda), 4929 (orná půda) v k.ú. Hovorany, dále na pozemcích parc.č. 1477 (orná půda), 1478 (ostatní plocha), 1479 (orná půda), 1480 (orná půda), 1481 (orná půda), 1484 (ostatní plocha), 1486 (orná půda), 1498 (orná půda), 1499 (orná půda), 1500 (orná půda), 1665 (ostatní plocha) v k.ú. Karlín na Moravě a na pozemcích parc.č. 1276 (trvalý travnatý porost), 1865 (ostatní plocha) v k.ú. Strážovice.

Proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu č.j. SÚ24127/18/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 9.4.2018, Spis.zn.: SÚ 10364/2017/243Vá, **podala odvolání** společnost **VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV a.s.,** IČ: 26950600, se sídlem Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ") jako nejblíže nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád"), jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. SÚ24127/18/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 9.4.2018, Spis.zn.: SÚ 10364/2017/243Vá, se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:
NET4GAS, s.r.o., IČ: 27260364, se sídlem Na hřebenech II 1718, 140 00 Praha

Odůvodnění

Předmětem přezkoumání v tomto odvolacím řízení je rozhodnutí o umístění a povolení stavby, vydané stavebním úřadem pod č.j. SÚ24127/18/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 9.4.2018, Spis.zn.: SÚ 10364/2017/243Vá, přičemž prvoinstanční správní řízení bylo zahájeno podáním žádosti dne 31.7.2017. Podané odvolání bylo KrÚ spolu se souvisejícím spisovým materiálem předloženo dne 14.8.2018. Dne 1.1.2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který v *Čl.II. Přechodná ustanovení*, v odstavci 10, mimo jiné upravuje, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, proto KrÚ v odvolacím řízení pokračoval a citované rozhodnutí stavebního úřadu přezkoumával z hlediska zákonnosti dle znění stavebního zákona účinného do 31.12.2017.

Povinností KrÚ, jako odvolacího orgánu, založenou § 89 odst. 2 správního řádu je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí KrÚ přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Při posouzení odvolacím orgánem se nepřihlíží pouze k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost. Dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu. Neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4 citovaného ustanovení, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

KrÚ se v rámci přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí prvořadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě, která činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu podala odvolání společnost VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV a.s., IČ: 26950600, se sídlem Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov (dále jen „Odvolatelka"), která byla v daném územním řízení účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona z titulu vlastníka pozemku 4565 k.ú. Hovorany, na kterém je předmětná stavba umístěna. KrÚ ze spisového materiálu zjistil, že napadené rozhodnutí bylo Odvolatelce doručeno do datové schránky dne 19.4.2018, přičemž odvolání bylo podáno k Městskému úřadu Kyjov dne 4.5.2018 a následně doplněno dne 16.5.2018 Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že se jedná o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Jak z předloženého prvoinstančního spisu vyplývá, dne 31.7.2017 stavební úřad obdržel žádost společnosti NET4GAS, s.r.o., IČ: 27260364, se sídlem Na hřebenech II 1718, 140 00 Praha (dále jen „Stavebník"), zastoupené na základě plné moci společností Dopravoprojekt Brno, a.s., IČ: 46347488, se sídlem Kounicova 271/13, 602 00 Brno, o vydání územního rozhodnutí pro stavbu: „6114-MORAVIA-VTL PLYNOVOD-úsek TU 157 Tvrdonice-TU 160 Bukovany", jejímž předmětem jsou stavební objekty: SO 04.1.9.4 – Přeložka sakrální stavby, staničení km 34,5; SO 04.1.9.5 – Pergola v trase, staničení km 34,5; SO 07.1 – Zajištění svahu v sesuvném území, systémové odvodnění, na pozemcích parc.č. 4540 (orná půda), 4541 (ostatní plocha),

4542 (orná půda), 4543 (orná půda), 4546 (orná půda), 4557 (ostatní plocha), 4565 (vinice), 4922 (orná půda), 4923 (orná půda), 4924 (orná půda), 4925 (orná půda), 4926 (orná půda), 4927 (orná půda), 4928 (orná půda), 4929 (orná půda) v k.ú. Hovorany, dále na pozemcích parc.č. 1477 (orná půda), 1478 (ostatní plocha), 1479 (orná půda), 1480 (orná půda), 1481 (orná půda), 1484 (ostatní plocha), 1486 (orná půda), 1498 (orná půda), 1499 (orná půda), 1500 (orná půda), 1665 (ostatní plocha) v k.ú. Karlín na Moravě a na pozemcích parc.č. 1276 (trvalý travnatý porost), 1865 (ostatní plocha) v k.ú. Strážovice (dále jen „Stavba"). Dnem podání žádosti, tj. dne 31.7.2017, bylo zahájeno územní řízení o umístění předmětné Stavby.

Ze spisu je dále zřejmé, že stavební úřad usnesením č.j. SÚ56922/17/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 1.9.2017 přerušil řízení podle § 64 odst. 1 písm. d) správního řádu do doby ustanovení opatrovníka osobám neznámého pobytu, a to Janu Machalíkovi a Anně Machalíkové, kterým příslušelo účastenství v řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, z titulu spoluvlastnictví k pozemku na parc.č. 1479 k.ú. Karlín na Moravě. Usnesením stavebního úřadu č.j. SÚ67990/17/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 24.10.2017 byl jmenovaným osobám ustanoven opatrovník, a to Město Kyjov, Masarykovo náměstí 30, 697 01 Kyjov.

Následně vydaným usnesením č.j. SÚ75442/17/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 21.11.2017 stavební úřad ustanovil opatrovníkem Darju Krpalovou, nar. 17.8.1967, bytem Karlín 115, 696 14 Karlín, po zemřelé Anně Hradilové, nar. 26.7.1947, posl. bytem Karlín 23, 696 14 Karlín, která vlastnila dotčený pozemek parc.č. 1480 k.ú. Karlín na Moravě.

Opatřením č.j. SÚ77248/17/243/SÚ 9111/2017/243Vá ze dne 29.11.2017 stavební úřad oznámil všem účastníkům a dotčeným orgánům zahájení územního řízení o umístění předmětné Stavby. Jelikož stavební úřad ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, upozornil, že námitky účastníků řízení a stanoviska dotčených orgánů mohou být uplatněny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení opatření, a že k později podaným námitkám nebude přihlédnuto.

Ve stanovené lhůtě uplatnila námitky Odvolatelka (společnost VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV a.s.) s tím, že nesouhlasí s umístěním plánované stavby plynovodu přes pozemek parc.č. 4565 k.ú. Hovorany, kterého je vlastníkem, neboť na pozemku je vysazena vinná réva nejcennějších odrůd, která bude předmětnou stavbou znehodnocena a Odvolatelce tak vznikne nemalá škoda. Dále, že v novém územním plánu, který údajně Obec Hovorany nyní projednává, nevede citovaným pozemkem žádná infrastruktura a nebude tedy možné plánovaný plynovod uvedeným způsobem provést. Odvolatelka navrhuje, aby trasa plánovaného plynovodu v této části vedla před pozemky prac.č. 4585 a 4574 ve vlastnictví obce Hovorany a aby tuto variantu stavební úřad zvážil. Dále namítla, že nesouhlasí s provedením stavebního objektu SO 07.1 – zajištění svahu v sesuvném území – systémové odvodnění, tj. s provedením podélné a příčné drenáže pro odvodnění stavební rýhy pro výkop plynovodu, staničení km 25.600-26.300, neboť tímto zásahem může dojít k ovlivnění stavu půdy na pozemcích v jejím vlastnictví i na dalších pozemcích v dané lokalitě, které má v pronájmu. Odvolatelka má za to, že Stavba v této části může negativně ovlivnit kvalitu a výnos hroznů, neboť v dané lokalitě (cca 25 ha vinic) není v létě dostatečná závlaha a navržené systémové odvodnění rýhy pro plynovod může způsobit úhyn keřů vinné révy v této oblasti. Závěrem uvedla, že nesouhlasí s tím, aby k příjezdu a odjezdu ze staveniště byly využívány pozemky v jejím vlastnictví, a to zejména z důvodu, že Stavebníkovi doposud nesvědčí žádný právní titul k užívání těchto pozemků, když nebylo dosaženo dohody v této věci.

Podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 3.1.2018, nazvaným „Odvolání proti územnímu řízení čj. SÚ77248/17/243" vyslovil nesouhlas se Stavbou účastník řízení Bc. Jan Lačňák, bytem Moravní 4201/22, Hodonín. Uvedl, že se Stavebníkem žádnou smlouvu o zřízení věcného břemene – služebnosti pro plánovanou stavbu plynovodu na jeho pozemcích neuzavřel a nijak se nedohodl na kompenzaci.

Ze spisu je dále zřejmé, že usnesením č.j. SÚ18113/18/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 6.3.2018 stavební úřad ustanovil opatrovníka podle § 32 odst. 2 písm. e) správního řádu po zemřelém Ing. Vladimíru Skřivánkovi, spoluvlastníkovi pozemku parc.č. 1482 k.ú. Karlín na Moravě, kterým je Město Kyjov.

Poté stavební úřad vydal pod č.j. SÚ24127/18/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 9.4.2018, Spis.zn.: SÚ 10364/2017/243Vá, územní rozhodnutí, kterým předmětnou Stavbu umístil. Proti citovanému územnímu rozhodnutí podala odvolání Odvolatelka.

V podaném odvolání Odvolatelka zejména uvedla, že s vydaným územním rozhodnutím stavebního úřadu nesouhlasí. Jako důvod uvedla shodné námitky, jaké uplatnila v průběhu územního řízení, a to, že nesouhlasí s umístěním plánované stavby plynovodu na pozemku parc.č. 4565 k.ú. Hovorany, neboť na pozemku je vysazena vinná réva nejcennějších odrůd, čímž dojde ke znehodnocení celého vinohradu, a že tyto škody by musely být nahrazeny. Dále Odvolatelka namítla, že stavební úřad se v napadeném rozhodnutí nedostatečně vypořádal s jejími námitkami, že neposoudil, zda zásah do jejího majetku nepřekračuje místní poměry. Dále, že se stavební úřad nezabýval aspektem veřejného zájmu a nezkoumal jeho jednotlivé složky a nepoměřoval ho se zájmem soukromým. Dle názoru Odvolatelky je rozhodnutí stavebního úřadu v této části nepřezkoumatelné.

Stavební úřad po obdržení odvolání, opatřením ze dne 21.5.2018, v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu, vyzval účastníky řízení k vyjádření a stanovil jim k tomu lhůtu 10 dnů od obdržení opatření. K podanému odvolání se vyjádřil zástupce Stavebníka s tím, že námitky Odvolatelky jsou nedůvodné, že veřejný zájem pro projektovaný plynovod vychází z energetického zákona, je v souladu s platným územním plánem Hovorany, s Politikou územního rozvoje a rovněž se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje, který pro záměr VTL Plynovodu Moravia vymezuje koridor v šířce 320 m. Zástupce Stavebníka mimo jiné podotkl, že pro zřizování a vedení inženýrské sítě Stavebníka již bylo na zmiňovaném pozemku Odvolatelky zřízeno právo služebnosti – věcné břemeno.

Dále se k podanému odvolání vyjádřili účastníci řízení Obec Hovorany, jako pronajímatel dotčených pozemků společnosti ZEMAS a s., s tím, že žádá o dorovnání ušlého nájmu. Společnost ZEMAS a.s., jako nájemce a vlastník dotčených pozemků, uvedla, že s umístěním Stavby nesouhlasí z důvodu nejasnosti k nájemním právům a z důvodu snížení výnosů a hodnoty půdy.

Jelikož stavební úřad v daném případě neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, přistoupil podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu k předání spisu odvolacímu orgánu.

KrÚ po přezkoumání rozhodnutí stavebního úřadu č.j. SÚ24127/18/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 9.4.2018, Spis.zn.: SÚ 10364/2017/243Vá, a postupu, který jeho vydání předcházel, uvádí následující.

Předmětem záměru Stavebníka je umístění Stavby, která obsahuje tři stavební objekty: SO 04.1.9.4 – *Přeložka sakrální stavby, staničení km 34,5;* SO 04.1.9.5 – *Pergola v trase, staničení km 34,5;* SO 07.1 – *Zajištění svahu v sesuvném území, systémové odvodnění,* vše na pozemcích parc.č. 4540 (orná půda), 4541 (ostatní plocha), 4542 (orná půda), 4543 (orná půda), 4546 (orná půda), 4557 (ostatní plocha), 4565 (vinice), 4922 (orná půda), 4923 (orná půda), 4924 (orná půda), 4925 (orná půda), 4926 (orná půda), 4927 (orná půda), 4928 (orná půda), 4929 (orná půda) v k.ú. Hovorany, dále na pozemcích parc.č. 1477 (orná půda), 1478 (ostatní plocha), 1479 (orná půda), 1480 (orná půda), 1481 (orná půda), 1484 (ostatní plocha), 1486 (orná půda), 1498 (orná půda), 1499 (orná půda), 1500 (orná půda), 1665 (ostatní plocha) v k.ú. Karlín na Moravě a na pozemcích parc.č. 1276 (trvalý travnatý porost), 1865 (ostatní plocha) v k.ú. Strážovice.

Umístění citovaných stavebních objektů předmětné Stavby bylo vyvoláno plánovanou stavbou nazvanou jako: *„6114-MORAVIA-VTL PLYNOVOD-úsek TU 157 Tvrdonice-TU 160 Bukovany"* v délce 42,244 km, v rámci

nově navrhovaného vysokotlakého plynovodu MORAVIA o dimenzi DN 1000, vedoucího z okolí obce Tvrdonice v Jihomoravském kraji přes území Zlínského a Olomouckého kraje k obci Libhošť v Moravskoslezském kraji. Jedná se o stavbu, která je v územně plánovací dokumentaci uvedena jako stavba veřejně prospěšná, pro kterou lze vyvlastnit ve smyslu zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemkům nebo stavbě, v platném znění.

V případě stavebního objektu SO 04.1.9.4 jde o odstranění sakrální stavby (kříže) z pozemku parc.č. 1865 k.ú. Strážovice a její nové umístění na pozemku parc.č. 1276 k.ú. Strážovice, vše ve vlastnictví Obce Strážovice, mimo ochranné pásmo plánovaného i stávajícího plynovodu. Kříž bude šetrně demontován ze základu a po dobu realizace nového základu bude přemístěn do skladu. Nový základ bude umístěn na pozemku parc.č. 1276 k.ú. Strážovice a proveden do nezámrzné hloubky do 1,6 m, s tím, že šířka základu bude o 100 mm větší než šířka soklu kříže, s přesahem nad terén o 100 mm.

V případě stavebního objektu SO 04.1.9.5 jde o odstranění „pergoly", resp. přístřešku dřevěné konstrukce se zastřešením, nacházejícím se částečně na pozemku parc.č. 1276 a 1865 k.ú. Strážovice ve vlastnictví Obce Strážovice. Přístřešek bude částečně rozebrán a zpětně namontován na nový základ umístěný na pozemku parc.č. 1276 k.ú. Strážovice, mimo pracovní pruh plánovaného plynovodu. Jak stavební úřad uvedl, tyto stavební objekty (kříž a pergola) nebudou dále vyžadovat stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu podle stavebního zákona.

Předmětem stavebního objektu SO 07.1 je umístění příčné a podélné drenáže včetně vsakovacích jímek pro odvodnění stavební rýhy pro plánovaný výkop plynovodu, v místech, kde je trasa plynovodu vedena v potenciálně rizikovém územím. Jedná se o 3 úseky: Lokalita Karlín, staničení v km 25,600 – 26,300; Lokalita Karlín, staničení km 27,500 – 27,900; a Lokalita Karlín, staničení km 28,000 – 28,200, na pozemcích v k.ú. Hovorany a v k.ú. Karlín na Moravě. Tento stavební objekt dále podléhá vydání stavebního povolení příslušným vodoprávním úřadem, kterým je v daném případě Městský úřad Kyjov, odbor životního prostředí a územního plánování.

- **Stavební objekty SO 04.1.9.4 a SO 04.1.9.5 (kříž a „pergola")**

Jak z předloženého prvoinstančního spisu vyplývá, důvodem k odstranění těchto stavebních objektů je plánovaný průběh stavby plynovodu *„6114-MORAVIA-VTL PLYNOVOD-úsek TU 157 Tvrdonice-TU 160 Bukovany"* v délce 42,244 km (dále jen „stavba plynovodu"), v jehož trase se předmětné stávající stavby kříže a „pergoly" nacházejí. Odstranění těchto staveb je tedy vyvoláno plánovanou veřejně prospěšnou stavbou plynovodu. KrÚ však upozorňuje, že nové umístění staveb kříže a „pergoly", tj. stavebních objektů SO 04.1.9.4 a SO 04.1.9.5, se zmiňovanou veřejně prospěšnou stavbou plynovodu již nijak nesouvisí. To znamená, že se **nejedná o tzv. související stavby či objekty,** pro které by bylo možné vyvlastnit, u kterých by tedy nebylo nutné předložit souhlas vlastníka pozemku podle § 86 odst. 3 stavebního zákona. Umístění těchto staveb (kříž a „pergola") na pozemku parc.č. 1276 k.ú. Strážovice je tedy nutné projednat podle § 85 až 94 stavebního zákona včetně **existence dokladu o právu provést stavbu na pozemku či souhlasu vlastníka pozemku** (v daném případě Obce Strážovice). Dále je nutné tyto stavby posoudit z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona, včetně posouzení jejich souladu s platným územním plánem obce Strážovice, což stavební úřad neučinil.

Dále KrÚ upozorňuje, že v daném případě se nejedná o tzv. „přeložku" těchto staveb (kříže a „pergoly"), jak je uváděno v předložené dokumentaci stavby. Pod pojmem „přeložka" lze chápat nutnost přeložení, tj. odstranění a následné přemístění stavby, jejíž existenci je v daném území nutné zachovat. Typicky se jedná např. o přeložky stávajících inženýrských sítí (plyn, voda, elektřina aj.), na které jsou napojeny stávající stavby, a tyto inženýrské sítě kolidují s jinými stavebními záměry v území. To není ale tento případ. Stávající

stavby kříže a „pergoly" sice kolidují s plánovaným záměrem stavby plynovodu, avšak na jejich existenci nejsou stavebně technicky ani jinak závislé žádné jiné stavby v území. Obecně lze říci, že bylo výhradně na vůli vlastníka staveb kříže a „pergoly", zda po jejich odstranění bude trvat na novém umístění a požádá si tedy o jejich povolení (umístění) příslušný stavební úřad.

Jak KrÚ zjistil, dokladová část předložené dokumentace stavby obsahuje mimo jiné také „souhlas vlastníka pozemků", tj. přípis Obce Strážovice ze dne 27.9.2017, ve kterém souhlasí s novým umístěním předmětných staveb kříže a „pergoly" na pozemku parc.č.1276 k.ú Strážovice a souhlasí též se vstupem Stavebníka na dotčené pozemky při jejich projektování, zaměření a provádění. Tímto je naplněn požadavek § 86 odst. 3 stavebního zákona ohledně souhlasu vlastníka pozemku s provedením stavby na jeho pozemku v případě, že není žadatelem (stavebníkem).

Vzhledem k výše uvedenému však KrÚ zjistil nezákonný postup stavebního úřadu v tom, že předmětné stavební objekty SO 04.1.9.4 (kříž) a SO 04.1.9.5 („pergola") vyhodnotil jako stavby související s veřejně prospěšnou stavbou plynovodu, což není správně, a že **soulad těchto staveb s platným územním plánem Obce Strážovice v odůvodnění napadeného rozhodnutí konkrétně neposoudil**. V daném případě stavební úřad na str. 8 napadeného rozhodnutí pouze uvedl, že- cit.: *„Přeložky jsou v souladu s územními plány obce Strážovice a nejsou v kolizi se stávajícími ani navrhovanými koridory dopravní a technické infrastruktury a územních rezerv....."* a že jsou vyvolané umístěním „VTL plynovodu", což je zcela nedostatečné a nekonkrétní. Vzhledem k tomu, že předmětné stavební objekty SO 04.1.9.4 (kříž) a SO 04.1.9.5 („pergola") nejsou stavbami souvisejícími se stavbou plynovodu, tudíž ani stavbami veřejně prospěšnými, nelze u těchto staveb posouzení splnění požadavků § 90 stavebního zákona zaměňovat s posouzením samotné stavby plynovodu jako stavby veřejně prospěšné.

KrÚ v dané souvislosti upozorňuje, že přestože z textové části dokumentace stavby vyplývá, že předmětné stavby jsou podmiňující investicí pro plánovanou stavbu plynovodu a budou plně hrazeny z nákladů této veřejně prospěšné stavby, nemá tato finanční, resp. soukromoprávní záležitost vliv na postup správního orgánu (stavebního úřadu) při vydání veřejnoprávního oprávnění, tj. rozhodnutí o umístění stavby podle stavebního zákona.

Při novém projednání věci tedy stavební úřad u zmiňovaných stavebních objektů SO 04.1.9.4 (kříž) a SO 04.1.9.5 („pergola"), navržených v nezastavěném územní obce Strážovice, posoudí, zda jsou v souladu se všemi požadavky § 90 stavebního zákona.

- **Stavební objekt SO 07.1 (zajištění svahu v sesuvném území, odvodnění)**

Jak z předložené spisové dokumentace vyplývá, tento stavební objekt **je stavbou podmiňující a související s veřejně prospěšnou stavbou plynovodu**, jejímž účelem je odvodnění výkopové rýhy pro plánovaný plynovod, jako prevence ochrany území před sesuvem svahů. Tato stavba (zajištění svahu v sesuvném území) je vyvolána umístěním plánované veřejně prospěšné stavby plynovodu, tudíž ve smyslu § 86 odst. 3 stavebního zákona není třeba předkládat souhlasy vlastníků pozemků, na kterých se bude předmětný stavební objekt SO 07.1 umisťovat, neboť tyto pozemky lze vyvlastnit.

Jak stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, předmětná stavba (SO 07.1), umisťovaná na pozemcích v k.ú. Hovorany a Karlín na Moravě, je v souladu s platným územním plánem obce Hovorany, neboť jako stavba související s veřejně prospěšnou stavbou plynovodu je navržena v ploše vymezující koridor – KT 3, který je pro zmiňovaný plynovod vymezen včetně staveb souvisejících. Dále, že je také v souladu s územním plánem obce Karlín, neboť je navržena v ploše vymezující koridor – P9, který

s odkazem na Politiku územního rozvoje České republiky, schválenou vládou ČR usnesením č. 929/2009, je územní plán obce povinen respektovat.

Jelikož pro plánovaný záměr stavby plynovodu, včetně staveb souvisejících, bylo vydáno stanovisko č.j. 3855/ENV/12 ze dne 13.2.2012 k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „stanovisko EIA"), a v návaznosti na toto **stanovisko EIA** bylo vydáno souhlasné Závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. MZP/2017/710/3062 ze dne 21.12.2017, které **územní řízení o umístění předmětné Stavby**, zahájené opatřením stavebního úřadu č.j. SÚ77248/17/243/SÚ 9111/2017/243Vá ze dne 29.11.2017, kvalifikuje jako **řízení navazující**. Za dané situace tedy stavební úřad byl povinen v předmětném územním řízení **postupovat jako v navazujícím řízení podle § 9b až § 9d zákona č.100/2001 Sb.,** neboť toto ustanovení zákona je v daném případě speciálním vůči stavebnímu zákonu. To v prvé řadě znamená, že předmětné územní řízení mělo být ve smyslu § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., považováno za **řízení s velkým počtem účastníků** podle správního řádu (viz doručování písemností veřejnou vyhláškou podle § 144 správního řádu ve smyslu § 25 správního řádu). Dále, spolu s oznámením o zahájení územního řízení měl být zejména naplněn postup dle § 9b odst. 1 citovaného zákona, včetně informace o podmínkách **zapojení veřejnosti** do řízení aj., která musí být na úřední desce zveřejněna po dobu 30 dnů. Jak KrÚ zjistil, tento zákonný postup však stavební úřad zcela pominul, to znamená, že v předmětném územním řízení nepostupoval ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. Zmiňovaný nezákonný postup stavebního úřadu tak způsobil i nezákonnost následně vydaného územního rozhodnutí č.j. SÚ24127/18/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 9.4.2018, Spis.zn.: SÚ 10364/2017/243Vá, což bylo hlavním důvodem pro jeho zrušení v odvolacím řízení a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání.

- Dále KrÚ zjistil, že předmětná Stavba, resp. stavební objekt SO 07.1, nebyl ve výroku napadeného rozhodnutí řádně umístěn. Stavební úřad sice v části II. bodu 1. výroku napadeného rozhodnutí (stanovení podmínek pro umístění stavby ve vztahu k odstupovým vzdálenostem od hranic pozemků či staveb) odkázal na přílohy rozhodnutí, tj. na situační výkresy, které však ve vztahu k tomuto stavebnímu objektu nebyly zpracovány na podkladě katastrální mapy, tudíž z nich nebylo zřejmé, na kterých pozemcích je předmětná Stavba fakticky umísťována a jaké vlivy a vazby do území tedy má.

- V odůvodnění napadeného rozhodnutí se stavební úřad zcela **nedostatečně a nekonkrétně vypořádal s námitkami Odvolatelky,** zejména ohledně možného rizika vzniku škody způsobené ovlivnění stavu půdní vody na pozemcích (vinici) v k.ú. Hovorany v jejím vlastnictví, v čemž Odvolatelka spatřuje riziko negativního ovlivnění kvality a výnosu hroznů, neboť stavební objekt SO 07.1 je navržen v trase vedoucí přes tuto vinici. Pouhý odkaz na zpracované hodnocen potenciálního vlivu rizikových území v exponovaných úsecích VTL Plynovodu Moravia, bez podrobnějšího vyhodnocení vlivu Stavby na pozemky (vinici) ve vlastnictví Odvolatelky, nelze považovat za kvalifikované vypořádání této námitky ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu.

- V neposlední řadě KrÚ také zjistil, že stavební úřad zcela **nepřezkoumatelným způsobem stanovil a následně odůvodnil okruh účastníků územního řízení ve smyslu § 85 stavebního zákona a zmatečně označil účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu.** Zcela nedostatečné je odůvodnění na str. 10 napadeného rozhodnutí, kde stavební úřad nerozlišil účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona. Dále stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí (str. 7) označil za účastníky, na které se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (tj. účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu), Stavebníka a dále Obec Hovorany, Obec Strážovice a Obec Karlín. V rozdělovníku napadeného rozhodnutí však za účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu označil ještě další osoby, a to ty , na jejichž pozemcích je

Stavba umístěna. Vzhledem k tomu, že na okruh účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je vázán také způsob doručování podle § 144 správního řádu, je povinností správního orgánu tyto tzv. „hlavní, přímé či esenciální účastníky" vymezit a označit jednoznačně a podle toho jim také jako hlavním účastníkům doručovat. KrÚ upozorňuje, že v řízení o žádosti je účastníkem podle § 27 odst. 1 správního řádu žadatel a další dotčené osoby, na které se *pro společenství práv nebo povinností se žadatelem* musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu. Takovým společenstvím práv nebo povinností je např. podílové spoluvlastnictví podle občanského zákoníku. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí není zřejmé, jaké „společenství práv nebo povinností se žadatelem" mají vlastníci pozemků, na kterých je Stavba umístěna, nebo obce, na jejichž území je stavba umístěna, které takto stavební úřad v rozhodnutí označil, a kterým stavební úřad doručoval jednotlivě jako účastníkům podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Vzhledem ke zjištěné absenci postupu stavebního úřadu ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., a vzhledem ke zjištěným nedostatkům v odůvodnění napadeného rozhodnutí (jednak ve vztahu k námitkám Odvolatelky a také k požadavkům § 90 stavebního zákona), dospěl KrÚ k závěru, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu je nepřezkoumatelné, což způsobuje jeho nezákonnost.

Ze shora uvedených důvodů tedy KrÚ napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. SÚ24127/18/243/SÚ 10364/2017/243Vá ze dne 9.4.2018, Spis.zn.: SÚ 10364/2017/243Vá, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k novému projednání. Právním názorem odvolacího orgánu vysloveným v odůvodnění tohoto rozhodnutí je stavební úřad při novém projednání věci vázán.

V kontextu výše uvedeného se KrÚ již podrobněji nezabýval námitkami Odvolatelky, neboť na výsledek tohoto rozhodnutí již neměly vliv.

Vzhledem k neurčitému a nekonkrétně stanovenému okruhu účastníků KrÚ oznamuje toto rozhodnutí stejným osobám a doručuje jim stejným způsobem, kterým stavební úřad oznámil a doručil napadené rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné. Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE odbor územního plánování a stavebního řádu

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Počet stran /listů rozhodnutí: 10/5
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15–ti dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup:

Rozdělovník

Obdrží (jednotlivě):

- Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno, IDDS: 4xbdrqj – *jako zplnomocněný zástupce žadatele NET4GAS, s.r.o., IČ: 27260364, se sídlem Na hřebenech II 1718, 140 00 Praha*
- Bc. Jan Lačňák, MBA, Moravní č.p. 4201/22, 695 01 Hodonín
- Eva Ilčíková, Zahradní č.p. 761, 696 15 Čejkovice
- Ing. Ivo Horák, Čejč č.p. 1, 696 14 Čejč
- PhDr. Mgr. Renata Horáková, Čejč č.p. 1, 696 14 Čejč
- Josef Bíza, Čejč č.p. 198, 696 14 Čejč
- Jaroslav Zahrádka, Hovorany č.p. 822, 696 12 Hovorany
- Marie Dohnálková, Hovorany č.p. 213, 696 12 Hovorany
- František Ištvánek, Šardice č.p. 641, 696 13 Šardice
- Darja Krpalová, Karlín č.p. 115, 696 14 Čejč - *jako stanovený opatrovník pro neznámou osobu po zemřelé Anně Hradilové, posl. bytem Karlín 23, 696 14 Čejč*
- Vladimír Štos, Číčemice č.p. 66, 387 71 Číčemice
- Jan Štoss, Albrechtická č.p. 1074/18, 434 01 Most 1
- Anežka Vaňková, sídl. Dukelských hrdinů č.p. 2659/16, 690 02 Břeclav 2
- Rostislav Sotolář, Praskova č.p. 446/5, 779 00 Olomouc 9
- Nataša Šnajdrová, Peroutkova č.p. 1383/7, 150 00 Praha 5 – Smíchov
- Marie Kobzová, Karlín č.p. 94, 696 14 Čejč
- Roman Juřík, Bzinská č.p. 270, 696 81 Bzenec
- Jarmil Kalivoda, Žeravice č.p. 380, 696 47 Žeravice
- Jana Svobodová, Těmice č.p. 302, 696 84 Těmice u Hodonína
- Helena Vavřinčíková, Těmice č.p.271, 696 84 Těmice u Hodonína
- Marie Baarová, Tyršova č.p. 3363/4, 695 01 Hodonín
- Štěpánka Chytilová, Urbanova č.p. 792/31, 697 01 Kyjov
- Stanislav Kratochvíla, Nerudova č.p. 1008/63, 697 01 Kyjov
- Obec Hovorany, IDDS: jd7bqv7
- Obec Strážovice, IDDS: qn6b8b6
- Obec Karlín, IDDS: q5ubdqi
- ZEMAS, a.s., IDDS: h4pg4ye
- VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV a.s., IDDS: dbsgwrp
- Pavel Bíza, IDDS: 3gi9e45

- Město Kyjov, Odbor organizační a právní, Masarykovo náměstí 30/1, 697 01 Kyjov – Mgr. Veronika Klempířová - *jako stanovený opatrovník pro osoby neznámého pobytu: Jana Machalínka a Annu Machalínkovou, dále pro osobu neznámou po zemřelém Ing. Vladimíru Skřivánkovi, posl. bytem sídlišti U Vodojemu 1259, 697 01 Kyjov*
- Zemagro, spol. s r.o., IDDS: fy8cu6b
- Tomáš Halámek, IDDS: uxkhkqf
- Komerční banka a.s., IDDS: 4ktes4w
- Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif
- E.ON Distribuce, a.s., IDDS: nf5dxbu
- NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9

Obdrží (veřejnou vyhláškou):

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc.č. 4547, 4570, 4571, 4921, 4930 v k.ú. Hovorany, dále parc.č. 1475, 1482, 1483, 1485, 1487, 1497, 1515, 1663, 1674 k.ú. Karlín na Moravě a parc.č. 1422/1, 1458, 1465, 1867/7 v k.ú. Strážovice
- Itself s.r.o., IDDS: bwgyq4a
- E.ON Česká republika, s.r.o., IDDS: 3534cwz
- Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., IDDS: a2pgx2s
- Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
- Česká geologická služba, IDDS: siyhmun
- MND a.s., IDDS: cnxfiht
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Brně, IDDS: 2cy8h6t
- GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
- Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
- T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
- České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f
- UNI Promotion s.r.o., IDDS: agbnmn2
- HC KABEL, s.r.o., IDDS: jym9wxb

Obdrží k vyvěšení:

Krajský úřad Jihomoravského kraje – zde

S žádostí o vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Kyjov, Odbor organizační a právní, Masarykovo nám. 30, 695 01 Kyjov

Obecní úřad Hovorany, Hovorany č.p. 196, 696 12 Hovorany

Obecní úřad Strážovice, Strážovice č.p. 196, 696 38 Strážovice

Obecní úřad Karlín, Karlín č.p. 60, 696 14 Čejč

Obdrží na vědomí:

- Městský úřad Kyjov, stavební úřad, Masarykovo náměstí 1, 697 01 Kyjov - *s tím, že správní spisy budou vráceny až po právní moci tohoto rozhodnutí.*